

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલારીઆ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

ગુજરાત રાજ્ય..... અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

દિલીપસિંહ લક્ષ્મણસિંહ રાથોડ પીએસઆઈ, રાજગઢ પોલીસ

સ્ટેશન સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:

શ્રી કે. પી. રાવલ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે એપિલિકેશન

શ્રી દિપક બી. પટેલ, વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) માટે વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલારીઆ

તારીખ:૧૪/૦૩/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્યએ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ (૧) (૩) હેઠળની હાલની અપીલને ગોધરા ખાતેની બીજી ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, પંચમહલના વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા ૨૦૦૬ના સ્પેશિયલ એ. સી. બી. કેસ નંબર ૧માં આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે પસંદ કરી છે.

૨. હાલની અપીલને વેગ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે ફરિયાદીએ ૨૮.૩.૨૦૦૫ પર ફરિયાદ કરી હતી કે તે ચેલાવાડા ગામમાં રહેતો હતો અને ખેતીનો વ્યવસાય કરતો હતો તેમજ તેની પાસે બે જીપ કાર પણ હતી જેનો ઉપયોગ હાલોલ અને ચેલાવાડા વચ્ચેના પરિવહનમાં થતો હતો અને જે રાજગઢ અને હાલોલ પોલીસ સ્ટેશનની હદમાં ચાલતી હતી.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી આરોપી જે રાજગઢ પોલીસ સ્ટેશનનો પીએસઆઈ હતો તે

ફરિયાદી પાસેથી જીપ દીઠ રૂ.૫૦૦ માંગતો હતો, પરંતુ ફરિયાદી તે આપતો ન હતો.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે ૨૭.૩.૨૦૦૫ પર જ્યારે ફરિયાદી બાબાદેવના મંદિરની નજીક ઊભો હતો, ત્યારે તે સમયે પ્રતિવાદી આરોપીએ ફરિયાદી પાસેથી રૂ.૫૦૦-જીપ દીઠ માંગ કરી હતી અને ફરિયાદીએ રકમ ન આપી હોવાથી, તેની બંને જીપને અટકાયતમાં લેવામાં આવી હતી અને મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદીએ પ્રતિવાદી આરોપીને ઉપરોક્ત રકમ ઘટાડવાનું કહ્યું હોવાથી, તેને ઘટાડીને રૂ.૪૦૦-પ્રતિ જીપ કરવામાં આવી હતી.ફરિયાદી ગેરકાયદેસર વળતર માટે ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવા માંગતો ન હોવાથી, પ્રતિવાદી આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસરણમાં તપાસ અધિકારીએ તપાસ હાથ ધરી હતી અને પ્રતિવાદી આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.આરોપી સામે આરોપ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.આરોપીએ આરોપમાં દોષિત ન હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને દાવો કર્યો હતો કે તેના પર કેસ ચાલી રહ્યો છે.

૩.૧ અપરાધને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ઘણા સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ ટ્રાયલના અંતે, ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ

આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો હતો.

૪. તેનાથી વ્યથિત હોવાને કારણે, અપીલકર્તા રાજ્યએ આ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૫. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ખોટી રીતે નોંધ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરી નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાની કોઈ પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

૫.૧ શ્રી કે.પી. રાવલ, અપીલકર્તા રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એપીએ પુનરાવર્તન કર્યું છે અને અપીલના મેમોમાં ઉલ્લેખિત આધારોને વિનંતી કરી છે. લર્નડ એપીએ આ અદાલતને પેપર-બુક અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ દ્વારા લીધી છે અને દલીલ કરી છે કે જો કે મહત્વપૂર્ણ ઘટકો એટલે કે માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાત ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સાબિત થાય છે અને ઉપરોક્ત હકીકતને રેકૉર્ડ

પરના અન્ય દસ્તાવેજ પુરાવાઓમાંથી પણ સમર્થન મળી રહ્યું છે, તેમ છતાં લર્નડ ટ્રાયલ કોર્ટે ખૂબ જ અતિશય-તકનીકી ઢ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે અને નિર્દોષતાને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કરી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણો ધારણાઓ અને અનુમાનો પર આધારિત છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી.તેમની રજૂઆતમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષતાના ચુકાદાને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે જેને ઉલટાવી શકાય તે જરૂરી છે અને પ્રતિવાદીને દોષિત ઠેરવવો જરૂરી છે.

૬. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી આરોપીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિપક પટેલ આ અદાલતને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવા દ્વારા લઈ ગયા છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય છે. શ્રી પટેલ જમા કરાવ્યું કે શીખ્યા

ટ્રાયલ જજે ચુકાદો આપતી વખતે પૂરતા કારણો નોંધ્યા છે અને તેના તારણો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા પર આધારિત છે અને પ્રતિવાદી આરોપીને પ્રશ્નમાં રહેલા ગુના સાથે જોડવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ પુરાવા નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી પક્ષ માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાતના સંદર્ભમાં મહત્વપૂર્ણ ઘટકો સ્થાપિત કરવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે કારણ કે ફરિયાદીએ પોતે આંક-૩૬ પર રજૂ કરવામાં આવેલી ફરિયાદને નકારી કાઢી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદીએ પોતે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ જણાવ્યું છે કે ફરિયાદ તેના પોતાના

હસ્તાક્ષરમાં નથી અને તેણે તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા નથી અને આંક-૩૬ પરની ફરિયાદમાં સંપૂર્ણ લેખન તેના દ્વારા લખાયેલું નથી અને તેથી ચોક્કસપણે, તેણે પોતે જ ફરિયાદને નકારી કાઢી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદ નોંધાવનારા પીડબ્લ્યુ ૩ શ્રી રાકેશ શર્માના પુરાવાઓમાંથી કંઈપણ છતી થતું નથી અને તેથી, ફરિયાદી પક્ષ પૂર્વ માંગ સ્થાપિત કરવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી માંગ અને સ્વીકૃતિની વાત છે, ફરિયાદકર્તા તેમજ પંચના પુરાવા મહત્વપૂર્ણ ઘટકો સ્થાપિત કરી રહ્યા નથી કારણ કે બાબાદેવ મંદિરમાં કથિત રીતે કરવામાં આવેલી માંગની ઉત્પત્તિ સ્થાપિત થઈ નથી, કારણ કે ફરિયાદકર્તાના પુરાવા અનુસાર મંદિરમાં કોઈ વાતચીત થઈ ન હતી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી તેમજ પંચના પુરાવામાં કોઈ એકરૂપતા નથી કારણ કે જાળના સમયે પ્રતિવાદી આરોપી ગણવેશમાં મળી આવ્યો હતો, જ્યારે માંગ અને સ્વીકૃતિ સમયે તે છૂટક ઝલ્ભો અને પાચજામા પહેરેલો જોવા મળ્યો હતો અને તેથી તાત્કાલિક માંગ પણ સ્થાપિત થઈ નથી.જ્યાં સુધી દૂષિત ચલણી નોટોની વસૂલાતની વાત છે, શ્રી પટેલ એ રજૂઆત કરી હતી કે ચલણી નોટો પર ફેનોલ્ફથેલિનનો લેપ કરવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે સોડિયમ કાર્બોનેટ દ્રાવણનો ઉપયોગ કરીને ફેનોલ્ફથેલિન પાવડરનું પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે તે આરોપી તેમજ શ્રી ગામસિંગ, પોલીસ અધિકારીના હાથ પર નકારાત્મક હોવાનું જણાયું હતું, જો કે, તે ફરિયાદીના હાથ પર સકારાત્મક હોવાનું જણાયું હતું અને તેથી વસૂલાતને આરોપી સાથે સંબંધિત ન કરવી જોઈએ અને છૂટક ઝલ્ભામાંથી જે વસૂલાત થઈ

તે આરોપીના વ્યક્તિ પાસેથી અસરકારક વસૂલાત તરીકે ગણી શકાય નહીં.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે પ્રતિવાદી આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરીને વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે, અને તેથી, હાલની અપીલ બરતરફ થવાને પાત્ર છે.

૭. આ અદાલતે શ્રી કે.પી. પટેલ, અપીલકર્તા રાજ્ય માટે શીખી એ. પી. પી. અને શ્રી દિપક પટેલ, પ્રતિવાદી આરોપી માટે શીખી વકીલની સુનાવણી કરી છે.

૮. આ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ તેમજ પેપર બુકના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે.ફરિયાદી પક્ષના નિવેદન અનુસાર, પ્રતિવાદી આરોપી રાજગઢ પોલીસ સ્ટેશનમાં પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે સેવા આપતો હતો જ્યારે ફરિયાદી મુસાફરોને લઈ જવા માટે હલોલથી ચેલાવાડા સુધી બે જીપ ચલાવી રહ્યો હતો અને તેથી પ્રતિવાદી આરોપીએ ફરિયાદી પાસેથી ગેરકાયદેસર વળતર તરીકે જીપ દીઠ Rs.૫૦૦ ની માંગ કરી હતી, જે જીપ દીઠ Rs.૪૦૦ થઈ ગઈ હતી.ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે ફરિયાદી ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ ચૂકવવા તૈયાર ન હોવાથી તેણે ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને ૨૮.૩.૨૦૦૫ પર જાળ દરમિયાન આરોપી દૂષિત ચલણી નોટો સાથે રંગે હાથ પકડાયો હતો અને આમ આરોપીએ તેની સામે આરોપ મુજબ ગુનો કર્યો હતો.

૮.૧ પીડબ્લ્યુ ૧-શબ્બીરભાઈ ઈસુફભાઈ કેસરીની આંક-૧૭ પર તપાસ કરવામાં આવી છે.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેની પાસે ખેતીની જમીન તેમજ બે જીપ હતી જેનો ઉપયોગ મુસાફરોને લઈ જવા માટે થતો હતો.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે પ્રતિવાદી આરોપીએ ગેરકાયદેસર લાભ માટે જીપ દીઠ Rs.૫૦૦ ની માંગ કરી હતી, જેને ઘટાડીને Rs.૪૦૦ કરી દેવામાં આવી હતી અને આ માંગ નજીકના બાબાદેવ મંદિર પાસે ૨૭.૩.૨૦૦૫ પર ઉઠાવવામાં આવી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ફરિયાદ દાખલ કર્યા પછી અને જાળના સમયે તેની સાથે પંચ નંબર ૧ હતો અને જ્યારે તેઓ ૨૮.૩.૨૦૦૫ પર આવ્યા ત્યારે પ્રતિવાદી આરોપી ગેરહાજર જોવા મળ્યો હતો અને તેથી થોડા સમય પછી તેઓ આરોપીના નિવાસસ્થાનની મુલાકાત લીધી હતી જ્યાં આરોપી હાજર હતો.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ આરોપીએ ફરિયાદીને પૂછ્યું કે તે રકમ લાવ્યો છે કે નહીં, બદલામાં ફરિયાદીએ હા પાડી અને ત્યારબાદ આરોપીએ તેના જમણા હાથમાંથી રકમ લીધી અને તેને છૂટક ઝલ્ભાના ખિસ્સામાં મૂકી દીધી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ તેણે પૂર્વનિર્ધારિત અવાજ ઉઠાવ્યો હતો અને તેથી દરોડા પાડનાર પક્ષના અન્ય સભ્યો ત્યાં પહોંચ્યા હતા અને દૂષિત ચલણી નોટો મળી આવી હતી.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેની જીપ અગાઉ બે વાર અટકાયતમાં લેવામાં આવી હતી અને તેણે દંડ પણ ચૂકવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત અટકાયતનો આદેશ પ્રતિવાદી આરોપી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે બાબાદેવ મંદિરમાં આરોપી

સાથેની તેની પ્રથમ મુલાકાત સમયે, અગાઉ નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, આરોપીએ તેનું નામ પૂછ્યું હતું.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે જ્યારે તે એ. સી. બી. કાર્યાલયની મુલાકાત લેતો હતો, ત્યારે અધિકારી શ્રી મેરંજય ત્યાં મળી આવ્યો હતો અને તેણે સાક્ષીનું સ્વાગત કર્યું હતું અને પૂછ્યું હતું કે તે કાર્યાલયની મુલાકાત કેમ લેતો હતો.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેનો શ્રી મેરંજય સાથે સારો સંબંધ છે.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદ તેના હાથથી લખવામાં આવી હતી અને તે શ્રી શર્મા, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા લખવામાં આવી ન હતી અને જ્યારે તેને શંક-૩૬ પર ફરિયાદ બતાવવામાં આવી ત્યારે તેણે જણાવ્યું હતું કે તે ફરિયાદ તેણે શ્રી શર્મા પહેલાં લખી ન હતી અને તેણે આંક-૩૬ પર ફરિયાદને નકારી કાઢી હતી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે પ્રતિવાદી આરોપીએ તેની કાર અટકાયતમાં લીધી છે અને મેમો જારી કર્યો છે, તેથી તે નારાજ હતો.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે શ્રી શર્મા, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર પોલીસ અધિકારી શ્રી ગેમસીંહ, પ્રતિવાદી આરોપીના હાથને ઊંડા કરે છે અને ત્યારબાદ ફરિયાદીના હાથને ઊંડા કરવામાં આવે છે અને ફરિયાદીના હાથને ઊંડા કર્યા પછી પાણી ગુલાબી રંગમાં ફેરવાઈ જાય છે.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે પ્રતિવાદી આરોપીને જાળના દિવસે બે વાર જોયો હતો અને તે ગણવેશમાં હતો અને તેણે તેની સામે ઢ્રેષ અને દુર્ભાવના રાખીને ફરિયાદ નોંધાવી હતી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે પ્રતિવાદી આરોપીના પરિસરમાં છૂટક ઝભ્ભો અને પાયજામા પહેલા હતા.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે જુબાની આપતા પહેલા ઘણી વખત ફરિયાદ તેમજ પંચનામા વાંચ્યા હતા.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે છૂટક ઝભ્ભો પર ફીનોલ્ફથાલીનના કોઈ ચિહ્નો અથવા નિશાન મળી આવ્યા

નથી.

૮.૨ પીડબ્લ્યુ ૨-સુનીલ નાગિનભાઈ ઉપાધ્યાયની આંક-૨૬ ખાતે તપાસ કરવામાં આવી છે.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેને પંચ નંબર ૧ તરીકે બોલાવવામાં આવ્યો હતો અને તેને જાળના સમયે ફરિયાદી સાથે જવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને તેણે ફરિયાદી અને આરોપી વચ્ચેની વાતચીત જોવી અને સાંભળવી જરૂરી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેને સમજાવવામાં આવ્યું હતું કે કેવી રીતે જાળ નાખવાની છે તેમજ ચલણી નોટો પર ફેનોલ્ફથાલીન પાવડરનો લેપ કરવામાં આવ્યો હતો.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તે રાજગઢ પોલીસ સ્ટેશનમાં જાળના દિવસે ફરિયાદી સાથે ગયો હતો જ્યાં આરોપી ગેરહાજર હતો.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ તપાસ અધિકારીએ ફરિયાદી અને સાક્ષીને આરોપીના ઘરની મુલાકાત લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને તેથી તેઓ આરોપીના ક્વાર્ટરની મુલાકાત લીધી; તેઓએ દરવાજો ખખડાવ્યો અને તેથી આરોપીએ દરવાજો ખોલ્યો અને તેમનું સ્વાગત કર્યું.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ફરિયાદીએ આરોપીને કહ્યું હતું કે તે રૂ.૮૦૦ લાવ્યો છે-ગઈકાલે થયેલી વાતચીત મુજબ અને તેને ઉપરોક્ત રકમ સોંપી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે આરોપીએ ઉપરોક્ત રકમ સ્વીકારી હતી અને છૂટક ઝલ્લાના ખિસ્સામાં મૂકી હતી અને ત્યારબાદ ફરિયાદીએ પૂર્વનિર્ધારિત સંકેત આપ્યો હતો અને તેથી દરોડા પાડતા પક્ષના અન્ય સભ્યો ત્યાં પહોંચ્યા હતા; દૂષિત ચલણી નોટો મળી આવી હતી અને ત્યારબાદ વ્યાપક તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી.તપાસ-

ઈન-ચીફમાં, સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે જ્યારે ફરિયાદીના હાથ દ્રાવણમાં ઊંડા થઈ ગયા હતા, ત્યારે પાણી ગુલાબી થઈ ગયું હતું, પરંતુ જ્યારે પોલીસ અધિકારી તેમજ આરોપીઓના હાથ ઊંડા થઈ ગયા હતા ત્યારે કંઈ થયું ન હતું.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે પંચનામા શ્રી શર્મા, તપાસ અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, તે સમયે તે પરિસરની બહાર હતો.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે આરોપી ગણવેશમાં હતો અને છૂટક ઝભ્ભો પર ફેનોલ્ફથાલીન પાવડરના કોઈ નિશાન મળ્યા ન હતા.

૮.૩ પીડબ્લ્યુ ૩-રાકેશ બલદેવ કૃષ્ણ શર્માની આંક-૩૫ પર તપાસ કરવામાં આવી છે.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, એ. સી. બી., વડોદરા તરીકે ફરજ બજાવતો હતો.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ફરિયાદીએ તેની સમક્ષ ૨૮.૩.૨૦૦૫ પર લેખિતમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને ત્યારબાદ તેણે જાળની વ્યવસ્થા કરી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેની હાજરીમાં છટકું ચલાવવામાં આવ્યું હતું જેમાં આરોપીની વ્યક્તિ પાસેથી દૂષિત ચલણી નોટો મળી આવી હતી અને વિગતવાર પંચનામા હાથ ધરવામાં આવ્યા હતા તેમજ પંચનામા દરમિયાન અપ્રમાણસર આવક સ બંધિત અન્ય વસ્તુઓ પણ નોંધવામાં આવી હતી.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ગેરકાયદેસર મુસાફરોને લઈ જવા બદલ ફરિયાદી સામે કેસ નોંધવામાં આવ્યો હતો અને ફરિયાદી સામે કાકવી રાખવાનો પણ એક કેસ નોંધવામાં આવ્યો હતો.

૮.૪ પીડબ્લ્યુ ૪-વિજયકુમાર તુલજારામ નવલની આંક-૪૧ ખાતે તપાસ કરવામાં આવી છે, જેમણે બાકીની તપાસ હાથ ધરી છે અને આરોપપત્ર દાખલ કર્યું છે.

૮.૫ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પર, એવું લાગે છે કે એકવાર ફરિયાદી પોતે આંક-૩૬ પર તેની ફરિયાદને નકારી કાઢે છે અને તેણે પણ તેની સહી તેમજ એફ. આઈ. આર. ની સામગ્રીનો સ્વીકાર કર્યો નથી, આ અદાલતના માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, જ્યાં સુધી પૂર્વ માંગની વાત છે ત્યાં સુધી રેકૉર્ડ પર કોઈ પુરાવા દેખાતા નથી. જ્યાં સુધી તાત્કાલિક માંગની વાત છે, ફરિયાદની ગેરહાજરીમાં અને માંગ અને સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં ભૌતિક વિરોધાભાસને ધ્યાનમાં રાખીને, ખાસ કરીને, બંને સાક્ષીઓના મૌખિક પુરાવા અનુસાર, આરોપી જાળના દિવસે બે વાર ગણવેશમાં જોવા મળ્યો હતો, જો કે, સમકાલીન રેકૉર્ડ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે આરોપી સંબંધિત સમયે છૂટક ઝલ્મો અને પાયજામામાં જોવા મળ્યો હતો અને તેથી, છટકું સમયે આરોપી દ્વારા પહેરવામાં આવેલા કપડાના સંદર્ભમાં વિરોધાભાસી સંસ્કરણ રેકૉર્ડ પર આવી રહ્યું છે. એટલું જ નહીં, પરંતુ રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પણ સ્પષ્ટ છે જે સૂચવે છે કે જાળના સમયે, છૂટક ઝલ્મો અને પાયજામા આરોપીના ક્વાર્ટરના પરિસરમાં પડેલા હતા. વધુમાં એ નોંધવું જોઈએ કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પણ સ્પષ્ટ રીતે સૂચવે છે કે આરોપી તેમજ પોલીસ અધિકારી ગામસિંહના હાથ ફીનોલ્ફથાલીન પાવડરથી દૂષિત જોવા મળ્યા ન હતા, જ્યારે કે ફરિયાદીના હાથ પોઝિટિવ હોવાનું જણાયું હતું

અને તેથી આરોપી દ્વારા ફરિયાદી પાસેથી દૂષિત ચલણી નોટો સ્વીકારવાની થિયરી પણ શંકાસ્પદ બની જાય છે.પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર આરોપી પાસેથી દૂષિત ચલણી નોટો પણ મળી આવવી એ પણ વિશ્વસનીય નથી કારણ કે ફરિયાદકર્તાના પુરાવા તેમજ પંચ નંબર ૧ મુજબ જાળમાં ફસાયેલા સમયે તેના હાથ ફીનોલ્ફથાલીન પાવડરથી દૂષિત હોવાનું જણાયું ન હતું.વધુમાં, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા એ પણ સૂચવે છે કે વર્તમાન આરોપીએ બે વાર ફરિયાદીની જીપ અટકાયતમાં લીધી હતી તેમજ તેની સામે કાકવી રાખવા બદલ ફરિયાદ પણ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેથી

ફરિયાદી આરોપી સામે દ્વેષ ફેલાવતો હતો અને તેથી વિદ્વત ટ્રાયલ જજ દ્વારા નિરીક્ષણ મુજબ, શત્રુ સંબંધને કારણે, આરોપીને પ્રશ્નમાં રહેલા ગુનામાં ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યો હતો તે નકારી શકાય નહીં.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની માંગ કરતું નથી અને તેથી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ લાભ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા અનુસાર છે જે કોઈ દખલગીરીની માંગ કરતું નથી.

૯. તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં, અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા તર્ક આપવાની જરૂર નથી, જ્યારે નીચેની અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને

યોગ્ય હોવાનું જણાય છે.

૧૦. આ મામલાની ઉપરની દ્રષ્ટિએ, આ અદાલતનો એવો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રતિવાદીને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ અદાલતને લાગે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ઉપરોક્ત તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ કરવામાં આવી નથી. તેથી, આ અદાલત તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નીચેની વિદ્વાન અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છે અને તેથી તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ શોધતું નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે. જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. આર એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

(શ્રી આર.પી. ધોલારીઆ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.